**Сравнительный анализ учебников по педагогике.**

1. **Харламов И.Ф. Педагогика**. – М: Гардарики, 1999.
2. **Сластенин В.А. и др. Педагогика:** Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластенина. - М.: Издательский центр "Академия", 2002.

Для сравнительного анализа я взяла два учебных пособия для студентов педагогических вузов. Эти учебные пособия я представила выше.

Учебник под редакцией И.Ф. Харламова состоит из четырех разделов, в которых тридцать две главы, каждая глава подразделена на параграфы. В основу данного пособия положен курс лекций и учебное пособие по педагогике, выпущенные в 1979 году и получившие положительную оценку у преподавателей и студентов. Этот курс лекций издан в 1983 году в Пекине в переводе на китайский язык и с одобрением встречен там научно – педагогической общественностью.

Учебное пособие под редакцией Сластенина В.А. состоит из шести разделов. Каждый из разделов подразделяется на главы, которых в учебнике всего двадцать семь. А главы подразделяются на параграфы, количество которых зависит от содержания главы. В учебном пособии раскрываются антропологические, аксиологические основы педагогики, теория и практика целостного педагогического процесса; организационно-деятельнсстные основы формирования базовой культуры школьника. Дается характеристика педагогических технологий, в том числе конструирования и осуществления педагогического процесса, педагогического общения и др. Раскрываются вопросы управления образовательными системами. Авторы - лауреаты премии Правительства РФ в области образования.

|  |  |
| --- | --- |
| **Учебник Харламова И.Ф.** | **Учебник Сластенина В.А.** |
| Раздел 1. Общие вопросы педагогики. | Раздел 1.Введение в педагогическую  деятельность. |
| Глава 1.Педагогика как наука. Её выделение в особую отрасль знания и предмет исследования. | Глава 1.Общая характеристика педагогической профессии. |
| Параграф 1.Социально – экономические потребности общества в подготовке подрастающего поколения к жизни как объективная предпосылка возникновения и развития педагогической теории. | Параграф 1. Возникновение и становление педагогической профессии. |
| Параграф 2. Вычленение педагогики в особую отрасль научного знания и её виднейшие деятели. | Параграф 2. Особенности педагогической профессии. |

Второй учебник несколько больше по объёму, но превосходство составляет чуть более пятидесяти страниц. Оба учебных пособия относятся примерно к одному периоду издания.

Любое учебное пособие начинается с введения в изучаемый предмет и рассуждения авторов учебника об этом предмете. Не стали исключениями и два сравниваемых мною учебных пособия. Я решила взять для сравнения по два параграфа первого раздела первой главы каждого учебного пособия. Можно сразу обратить внимание на различную структуру учебников (об этом я уже говорила выше). Обратимся началу оглавления:

Несмотря на разные названия глав и параграфов, сразу видно, что речь в обоих пособиях будет вестись о педагогике, её возникновении, предмете изучения и т.д. Даже по оглавлению, по названию разделов, глав и параграфов видно, что учебник под редакцией Харламова написан более пространным языком. Понятия, представленные в учебнике, также расширены. Но к языку учебных пособий я еще буду возвращаться.

Итак, учебник **И.Ф. Харламова**. В первом параграфе говорится о возникновении педагогики, о том, что это древняя наука. Автор учебника обращается к литературным источникам для того, чтобы показать, насколько древней наукой является педагогика («Алладин и волшебная лампа»). В качестве примеров древних истоков педагогики приводятся и произведения Гомера (кстати, говорится в учебном пособии, что в эпоху Гомера даже такого слова «воспитание» не было). Автор учебника развитие педагогики как науки напрямую связывает с развитием общества, сельского хозяйства и ремесел. В параграфе неоднократно приводятся изречения древних философов о воспитании и обучении. Это тоже подтверждает мысль о древности педагогики как науки. Первый параграф завершается рассказом о педагогике эпохи Возрождения.

Несколько шире даны первоначальные сведения о возникновении педагогики как науки в учебнике под редакцией **Сластенина В.А**. и других. Обращаясь к истокам педагогики, авторы учебника в первом параграфе проходят путь педагогики от самого её зарождения до исследований ученых – теоретиков 20 века. Авторы учебника обращаются к этимологии слов «воспитание», «учитель». Это мне показалось особенно интересным. В отличии от предыдущего учебника, авторы делают основной упор все-таки на российскую педагогику и её историю. Ставятся в пример воспитание А.С. Пушкина, воспитание в Киевской Руси и т.д.). Но не обходят при этом великих имен, также упоминавшихся в первом пособии: Иоганн Генрих Песталоцци, Ян Амос Коменский, Антон Семеновича Макаренко.

Как таковых разделов в приведенных параграфах обоих учебников, лишь абзацное членение текста говорит о новой микротеме текста.

Уже по первым параграфам учебников можно судить о том, что второй учебник ( **Сластенин В.А.)** имеет более научную направленность. Первый учебник ((**Харламов И.Ф**.) – более практическую направленность. О научной направленности второго учебного пособия говорит обилие ссылок на труды Макаренко, Каменского, Ушинского и других видных педагогических деятелей. В первом же учебники автор отсылает не прямым ссылкам на педагогические труды, а лишь указывает на изречения великих педагогов, используя косвенную речь.

Второй параграф учебника под редакцией **Харламова И.Ф.** раскрывает процесс зарождения педагогики как науки, вычленяя её из других наук, обращается к великим деятелям педагогической мысли, говорит о том, какую роль сыграл каждый из деятелей для развития педагогики как науки.

Второй параграф учебника под редакцией **Сластенина В.А.,** разумеется, так же, как и первый, не похож на параграф предыдущего учебника. Но и в этом параграфе мы наблюдаем за движением педагогической мысли. Авторы не только продолжают знакомить читателя с великими педагогическими деятелями, но уже со второго параграфа дает представление об особенностях педагогической профессии, делая упор на гуманистическую её функцию, на креативность профессии педагога.

Уже после изучения двух параграфов можно говорить о парадигмальной направленности учебников. По моему мнению, **учебник Харламова И.Ф.** в большей степени приближается к традиционной парадигмальной направленности, так как традиционная парадигма обучения построена на принципе трансляции знаний учителем и воспроизведении его учениками, что провоцирует преимущественное развитие репродуктивных способностей учащегося (от познавательных стереотипов восприятия, памяти и мышления до личностных стереотипов социального поведения), в то время как творческий потенциал учащегося, его продуктивные способности и личность развиваются по сути стихийно. Мне кажется, именно на это направлен данный учебник.

Учебное пособие **Сластенина В.А.,** по – моему,тяготеет к гуманистической парадигме**:** уже во втором параграфе авторы учебного пособия обращаются к творческой направленности учительской профессии, к гуманистической её сути. Во втором параграфе появляются небольшие разделы :

*Творческая природа труда учителя, Гуманистическая функция педагогической профессии, Своеобразие педагогической профессии и т.д.*

В обоих учебных пособиях рассматриваются позиции разных ученых. Авторы приводят достаточно примеров, чтобы показать, что педагогика – это наука, и к её изучению нужно подходить с научной точки зрения. Хотя во втором учебнике **( Сластенин В.А.)** таких точек зрения больше. Все они направлены на то, чтобы показать, что «…борьба передовых учителей за освобождение ее гуманистической, социальной миссии от давления классового господства, формализма и бюрократизма, консервативного профессионального уклада придает драматизм судьбе педагога. Эта борьба становится все напряженнее по мере усложнения социальной роли педагога в обществе».

А что касается позиции авторов учебников, то и том, и в другом учебнике авторская позиция выражается достаточно четко ( если судить по двум первым параграфам) : педагогика – наука, предмет изучения педагогики – подрастающее поколение, от педагогики и её развития зависит будущее нашего общества.

Я уже говорила выше о языке данных учебников. Оба учебника написаны доступно, отличаются логикой изложения представляемого материала. Материал изложен понятно. Приводится множество примеров, иллюстрирующих научные понятия. Мне показалось, что в учебнике **Сластенина В.А**. используется больше педагогических терминов. А учебное пособие под редакцией **Харламова И.Ф.** более просто в воспритии.

О сносках упоминалось уже выше. Хочется добавить, что сноски в обоих учебниках направлены на дополнительные источники, к которым обращаются авторы учебных пособий.

Практических заданий в первых параграфах учебника **Харламова И.Ф**. нет. Список литературы для самостоятельного изучения представлен в конце главы.

А вот в учебном пособии **Сластенина В.А.** задания представлены только после изучения всей главы. Особенно мне понравились задания творческого характера: *Подберите пословицы и поговорки об учителе и педагогической профессии.* *Напишите микросочинение на тему "Педагогическая профессия в XXI в.".* *Подготовьте реферат на тему "Современное общество и учитель".* Проблемные задания: *Почему педагогическая деятельность относится к разряду творческих?* Представлено множество заданий репродуктивного характера.

Также после изучения главы предлагается список литературы для самостоятельного изучения. Задания, представленные после изучения главы учебника, направлены не только на использование текста самого учебника, но и на привлечение дополнительной литературы.

По моему мнению, учебник под редакцией **Сластенина В.А.** более современный, подверженный веянию времени. Мне понравилась структура параграфов, задания, приводимый дополнительный материал. Все это позволяет сосредоточиться на изучении определенного раздела педагогики, подвести своевременные итоги, выявить пробелы в собственных знаниях.

В учебнике же под редакцией **Харламова И.Ф.** недостаточно научности, что, как мне кажется, мешает восприятию педагогики как науки. Хотя в аннотации к учебному пособию сказано, что это курс лекций, все - таки хотелось бы видеть задания после изучения глав, которые бы суммировали знания по изученной теме.

Надо отдать должное автору этого учебника: весь необходимый для запоминания материал выделен курсивом. Что позволяет сосредоточиться на самом важном в изучаемом параграфе.

Учебник под редакцией **Сластенина В.А.** мне понравился больше.